BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18 -01- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3403-7/20
Бања Лука, 30.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 18.11.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-3082-2/20 од 06.11.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац-Дирекција ЈП у поступку додјеле уговора у складу са Анексом II дио Б *„услуга сјече и израде шдс, транспорта шдс од пања до стоваришта на шумским камионским путевима и поправке тракторских путева у одјелу 70 ПЈ „Врановина-Осоје“*. На основу члана 93. став(8); члана 103. став(1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.12.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 18.11.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-3082-2/20 од 06.11.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац-Дирекција ЈП у поступку додјеле уговора у складу са Анексом II дио Б *„услуга сјече и израде шдс, транспорта шдс од пања до стоваришта на шумским камионским путевима и поправке тракторских путева у одјелу 70 ПЈ „Врановина-Осоје“*, усваја се као **основана,**
2. **Поништава се** јавни позив за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама број: 11-15/0906-3752/20 од 14.10.2020.године, као и сва акта проистекла из овог поступка.
3. **О поврату** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац-Дирекција ЈП да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац-Дирекција ЈП (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке услуга у шумарству ШГ „Рибник“ Рибник број: 06.1/0203-3082-1/20 БЛ од 01.10.2020.године, и објавио је обавјештења web страници број: 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020. године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 11.15/0206-3931/20 од 28.10.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигло пет понуда и да је једна понуда пристигла неблаговремено, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.15/0206-3931-2/20 од 28.10.2020.године, у којем је констатовала да су двије понуде одбијене, те је предложила да се уговор додијели понуђачу „МИОМИЛ" д.о.о. Рибник.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 11.15/0203-3082-2/20 од 06.11.2020.године.

Уговорни орган објавио је добровољно EX ANTE обавјештење о транспарентности број: 1172-0-2-587-11-1297/20 од 10.11.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуком о избору најповољнијег понуђача, понуђача „Станишић" д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 18.11.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 25.11.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

На основу одредбе члана 97. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14) против уговорног органа Босна и Херцеговина, ЈПШ "Шуме Републике Српске" а.д. Соколац ШГ" "Рибник" Рибник у поступку јавне набавке услуга сјече и израде шдс, транспорта шдс од пања до стоваришта на шумским камионским путевима и поправке шумских путева у одјелу 70. ГЈ "Врановина-Осоје", објављеном на порталу уговорног органа, број обавјештења 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020. године, у којем је уговорни орган донио ожалбену Одлуку избору најповољније понуде број 06.1/0203-3082-2/20 од 6.11.2020. године, "Станишић" доо Рибник, заступан путем пуномоћника Чеде Ђукића, адвоката из Бање Луке (према пуномоћи у прилогу) благовремено изјављује сљедећу:
Жалбу
Због: -повреде одредаба поступка,
-погрешног или непотпуно утврђеног чињеничног стања,
-погрешне примјене магеријалног права,
-повреде Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине са
приједлогом
да уговорни орган на основу одредбе члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама стави ван снаге Записник о прегледу и оцјени понуда број 11.15/0206-3931-2/20 од 28.10.2020.године, Одлуку о избору најповољније понуде број 06.1/0203-3082-2/20 од 06.11.2020.године и цјелокупну Тендерску документацију односно да поступак у поптуности поништи те да понуђачу "Станишић" доо Рибник надокнади трошкове овог поступка (састав жалбе према трошковнику).
У поступку јавне набавке објављеном на порталу уговорног органа, број обавјештења 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020. године, Уговорни орган је донио иезакониту Одлуку о избору најповољније понуде број 06.1/0203-3082-2/20 од 6.11.2020. годиме.
У члану 1. наведене одлуке је наведено да се доноси одлука о избору најповољнијег поиуде за набавку услуга шумарству а за потребе ШГ "Рибник" Рибник а на основу Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама БиХ број обавјештења 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020.године, по којем је било достављено 5 понуда а сходно Запинсику Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда, број 11.15/0206-3931-2/20 од 28.10.2020. године и то:
ЛОТ 1. услуге сјече и израде шдс, транспорта шдс од пања до стоваришта на шумским камионским путевима и поправке шумских путева у одјелу 70. ПЈ "Врановина- Осоје", најповољнији понуђач "МИОМИЛ" доо Г. Врбљани, Рибник..
Доказ: Одлуку избору најповољније понуде број 06.1/0203-3082-2/20 од 6.11.2020. године,

Из записника од 28.10.2020. године произилази да је Комисија за анализу и оцјену понуда приказала да понуђач "Станишић" доо Превија, Рибник, наводно не испуњава захтјеве тражене по јавном позиву број 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020. године из разлога: јер није доставио референцу за наведени поступак набавке тражену овим Јавним позивом што за посљедицу има одбацивање његове понуде, а све наведено је наводно у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, него је понуђач доставио неодговарајућу референцу број 05.2/0934-771/19 од 6.12.2019. године која се не односи на предметни поступак јавне набавке у ШГ "Рибник" Рибник гдје је отварање понуда било 16.12.2019. године, а у којој стоји да се иста може користити само у том поступку и у друге сврхе се не може користити. почела са радом 28.10.2020. године. Надаље да наводно није исправно попунио Образац за понуду (није наведен број набавке, умјесто тога написан назив понуђача) и образац за цијену наводно није одговарајући (умјесто назива понуђача стоји број набавке).

Доказ: записник број 11.15/0206-3931 -2/20 од 28.10.2020. године,

Наведени записник о прегледу и оцјени понуда из члана 65. Закона о јавним набавкама ("Службени глсник БиХ", број 39/14) не садржи све елементе прописане одредбом члана 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", број 90/14 у даљем тексту Упутство). Приједлог одговорној особи уговорног органа за доношење одлуке о избору или одлуке о поништењу није праћен и образложењем како то налаже напријед наведена одредба Упугства. С друге стране побијана одлука не садржи разлоге за избор најповољнијег понуђача који је наводно садржан у записнику. Слиједом тога није могуће утврдити зашго је најповољнији понуђач наводно "Миомил" доо Г. Врбљани, Рибник.

Разлози због којих Комисија констатује да понуђач "Станишић" доо Превија, Рибник наводно не испуњава захтјеве тражене Јавним позивом, нису основани и аргументовани. Наиме, неспорно је именовани понуђач доставио референс листу издану од стране ЈПШ "Шуме Републике Српске" а.д. Соколац број 05.2/0934-771/19 од 6.12.2019. године за којег је понуђач изводио послове исте или сличне природе (не више од три године уназад). Слиједом тога, то што у референс листи стоји да се не може користити у друге сврхе осим у поступку за који је тачно издата, не представља оправдан разлог за дисквалификацију понуђача. Наиме, у тендерској документацији тачка 8.2 ц) техничка и професионална способност понуђача под 3) тражи се списак о уредном извршеним уговорима (чак није наведено ни колико уговора) и појашњава се да је у питању референс листа издата од стране ЈПШ "Шуме Републике Српске" а.д. Соколац број 05.2/0934-771/19 од 6.12.2019. године за којег је понуђач изводио послове исте или сличне природе (не више од три године уназад). Уз то се појашњава и да се признаје потврда ако је издана од Дирекције предузећа а не организациони дио. Слиједом траженог доказа и појашњења, референс листа коју је понуђач доставио у свему одговара доказу какав је тражен тендерском документацијом. Оцјена уговорног органа да понуђач не испуњава услове је арбитрарна и резултат погрешне примјене одредбе члана 48. у вези са чланом 50. Став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама БиХ. У смислу Закона о јавним набавкама БиХ уговорни орган није овлаштен тражити потврду за тачно одређени поступак јавне набавке већ потврду којом се доказује реализација уговора наведених на списку извршених уговора. Осим тога уговорни орган није тендерску документацију сачинио у складу са одребдом члана 48. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ будући да није јасно *и* прецизно дефинисао захтјеве за документе којима се доказује техничка и професионална способност. Наиме као доказ се тражи Списак о уредно извршеним уговорима док се у загради објашњава референс листа односно потврда о реализацији уговора. Нема података о броју уредно извршених уговора за које се тражи списак и потврда нити је наведено да се као доказ подноси списак извршених уговора са потврдом коју даје друга уговорна страна, а како то прописује одредба члана 48. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ. Тендерска документација у том дијелу није у складу са законом и због тога што понуђачи нису упознати да уколико потврду из објективних разлога не могу прибавити да важи њихова изјава уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обозбиједе. Жалилац је чак доставио доказе да је затражио потврду о уредно извршеним угоиорима и за овај поступак и то дака 15.10.2020. године (а позив за доставу понуда објављен је 14.10.2020. године), али му иста није достављена. Обавјештење друге уговорне стране добио је тек након истека рока за пријем и отварање понуда (28.10.2020. године у 8 часова за достављање и 9 часова отварање) и то маилом од 28.10.2020. године у 9:11. Такође, уговорни орган у тендерској документацији није навео да кандидат може да назначи да располаже капацитетима других субјеката без обзира на правну природу односа са њима у којем случају мора уговорном органу доказати да ће имати на располагању њихове ресурсе. Умјесто тога само је наведено да привредни субјекти који самостално не испуњавају наведени услов могу у поступку наступити као

група понуђача у смислу члана 62. Закона о јавним набавкама. Стога је тендерска документација сачињена и супротио одредби члана 48. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ.
Доказ: захтјев за референсу број ЗР-01 -15-10/20 од 15.10.2020. године са mail-ом од 15.10.2020.године,
mail од 28.10.2020. године у 9:01 часова,
Закои о јавиим набавкама је пропис којим се на посебан начин успоставља систем јавиих набавки у Босни и Херцеговини, права, дужности и одговорности учесника у поступку и поступак контроле, а све ради осигурања најефикаснијег кориштења јавних средстава, омогућавања конкуренције уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности. Ова основна начела морају бити полазна основа сваком уговорном органу а на страни потенцијалних добављача је обавеза да у цјелости поштују услове постављене у јавном позиву. Искључивање понуђача због тога што им друга уговорма страна која је уговорни орган и у овом поступку јавне набавке не изда потврду о уредно извршеним уговорима за конкретни поступак (иако је благовремено затражена) а за други поступак је иста издана, представља кршење напријед наведених начела. Неодређеност и нејасност припремљених информација у садржају Тендерске документације је довела до немогућности објективног утврђивања и разматрања како навода ове жалбе тако и до немогућности несметане припреме понуда на који начин су учињене апсолутно битне повреде поступка. Слиједом тога стекли су се услови из одредбе члана 103. Закона о јавним набавкама које за посљедицу имају поништење поступку у потпуности.
Други разлози који су констатовани у Записнику такође су неосновани будући да евентуално одступање у смислу наведеног броја јавне набавке и назива понуђача не би ни чинила таква одступања која представљају битан пропуст и битну повреду правила поступка. То не би ни могло имати одлучан значај у процјени неприхватљивости само из тих разлога.
Због свега наведеног предлажемо да Уговорни орган преиспита записник од 28.10.2020.године, своју одлуку о избору најповољније понуде и цјелокупну Тендерску документацију те исте стави ван снаге и поништи предметни поступак јавне набавке у поптуности а жалиоцу надокнади трошкове поступка.
Уколико Уговорни орган не стави ван снаге Записник о прегледу и оцјени понуда број 11.15/0206-3931-2/20 од 28.10.2020. године, Одлуку о избору најповољније понуде број 06.1/0203-3082-2/20 од 6.11.2020. године и цјелокупну Тендерску документацију, ова се жалба у законском року има прослиједи Канцеларији за разматрање жалби у складу са одредбом члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама. У том случају жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби усвоји жалбу и поништи Записник о прегледу и оцјени понуда број 11.15/0206-3931-2/20 од 28.10.2020. године, Одлуку о избору најповољније понуде број 06.1/0203-3082-2/20 од 6.11.2020. године и цјелокупну Тендерску документацију односно да поништи предметни поступак јавне набавке у поптуности и обавеже уговорни орган да жалиоцу надокнади трошкове поступка (састав жалбе према трошковнику и такса) и одреди повратак таксе.
Трошковник: састав жалбе 658,12 КМ (Тар. бр. 3. 150 бод. х 2 КМ + 50% награда за правни лијек + 25% паушал + 17% ПДВ).

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ", број: 39/14), а у вези жалбе понуђача „Станишић" д.о.о. Рибник, од 18.11.2020. године, запримљене на протокол Уговорног органа дана, 23.11.2020. године, у законски остављеном року достављамо Вам Изјашњење на наводе жалбе као и комплетну документацију везано за поступак против којег је изјављена жалба.

Понуђач „Станишић" д.о.о. Рибник, је путем овлаштеног адвоката Чеде Ђукића дана 18.11.2020. године, уложио жалбу на Одлуку о избору најповољније понуде, број: 06.1/0203- 3082-2/20 од 6.11.2020. године, за пружање услуга сјече и израде шдс, транспорта шдс. од пања до стоваришта на шумским камионским путевима и поправке тракторских путева у одјелу 70, ПЈ „Врановина-Осоје".

У складу са чланом 219. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС' број: 13/02, 87/07 и 50/10) и чланом 100. ЗЈН, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Поступајући по жалби, увидом у достављене доказе, те у осталу документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована.

У Жалби се жалилац жали на наведену Одлуку о избору најповољније понуде за пружање услуга сјече и израде шдс, транспорта шдс. од пања до стоваришта на шумским камионским

путевима и поправке тракторских путева у одјелу 70, ПЈ „Врановина-Осоје", број 06.1/0203-3082-2/20 од 06.11.2020. године, а жалбени наводи су сљедећи:

1. Повреде одредаба поступка,
2. Погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања,
3. Погрешне примјене материјалног права,
4. Повреде Закона о јавнии набавкама БиХ.

Изјашњење у вези навода жалиоца „Станишић" д.о.о. Рибник:

У Жалби понуђача „Станишић" д.о.о. Рибник на Одлуку о избору најповољније понуде, број: 06.1/0203-3082-2/20 се наводи да разлози због којих Комисија констатује да понуђач не испуњава захтјеве тражене Јавним позивом нису основани и аргументовани, а као доказ своје тврдње наводи да је понуђач доставио референс листу број: 05.2/0934- 771/19 од 06.11.2020.године.

Ови наводи жалиоца нису тачни из сљедећих разлога:

Понуђачи који достављају понуде везано за Јавне позиве који се објављује на порталу Јавног предузећа шумарства „Шуме Републике Српске" а.д.Соколац, обавезни су да доставе доказе о реализацији за све раније уступљене/преузете услуге које се односе на сјечу и израду шдс. и транспорт шдс. од пања до шумског камионског пута. Са овом обавезом упознати су сви даваоци поменутих услуга, а исти је захтјеван и у Јавном позиву, бр. 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020. под 8.2.ц) техничка и професионална способност, 3) Списак о уредно извршеним уговорима/референс листа. Референс листа коју издаје ЈПШ „ШРС" а.д. Соколац је потврда о уредном извршењу **свих** уговора које одређени понуђач/давалац услуга има код Јавног предузећа шумарства „Шуме Републике Српске" а.д.Соколац, а уједно и оцјена способности и поузданости понуђача/даваоца услуга на основу извршења **свих** уговора који су му додјељени, а не списак само оних уговора које је понуђач/даваоц услуга уредно извршио.

Тачно је да је понуђач „Станишић" д.о.о. Рибник тражио референц листу од ЈПШ „Шуме Републике Српске" а.д. Соколац. али у тренутку подношења захтјева нису били испуњени услови за њено издавање, из разлога неуредног извршења раније додијељених уговора.

Према члану 45. Став(5) ЗЈН понуда понуђача се одбија ако је понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три *(3)* године прије почетка поступка, који Уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни недостаии који се понављају у извршењу битних захтјева уговора, који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедииа због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.

Овдје напомињемо да су сви остали понуђачи (њих четворица) уредно доставили важеће референс листе за предметни поступак набавке.

Када би се референс листа издавала само на основу оних уговора које је сам извођач изабрао и ставио на списак извршених уговора, уговорни орган би остао ускраћен за информације о уговорима које извођач није уредно извршио или их није никако извршио. Из овог разлога се потврда о уредно извршеним уговорима/референс листа, издаје само оним извођачима који су извршили све преузете обавезе у обиму и динамици предвиђеним уговорима, до момента захтјева за издавање, а не издаје се понуђачима који имају неиспуњених обавеза.

На Јавни позив за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, број: 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020.године понуђач „Станишић" д.о.о. Рибник доставио је понуду у склопу које је била референс листа, број: 05.2/0934-771/19 од 06.12.2019. године и на тој референс листи је назначено на који поступак јавне набавке /јавни позив се иста односи, те да она никако не може бити доказ о испуњености услова тражених Јавним позивом, број: 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020.године у вези за техничке и професионалне способности.

Образац за цијену понуде коју је понуђач „Станишић" д.о.о. Рибник доставио није онај који се налази у Јавном позиву, а такође Образац за понуду није исправно попуњен.

У Записнику о прегледу и оцјени понуда, број: 11.15/0206-3931-2/20 од 28.10.2020. године детаљно су анализиране понуде свих понуђача. Понуда понуђача „МИОМИЛ"д.о.о. Г.ВРБЉАНИ, Рибник, број (наш): 11.15/0906-3928/20 од 28.10.2020. године је изабрана зато што је била најповољнија у смислу цијене (критериј за избор је најнижа цијена технички прихватљиве понуде), а што је видљиво из анализе понуда, која је прилог Записника о прегледу и оцјени понуда. Овде напомињемо да је понуђач „МИОМИЛ"д.о.о. Г.ВРБЉАНИ за предметне услуге сјече и израде шдс, транспорта шдс. од пања до стоваришта на шумским камионским путевима и поправке тракторских путева у одјелу 70 ПЈ „Врановина-Осоје" у ШГ „Рибник" Рибник понудио цијену од 69.910,50 КМ, а понуђач „Станишић" д.о.о. Рибник је за исте услуге понудио цијену од 97.654,04 КМ. Од свих пет понуђача понуда

„Станишић" д.о.о. Рибник је највиша, тако да и да није одбачена због не испуњења услова тражених тендерском документацијом, не би био изабран као најповољнији понуђач.
Критеријум за додјелу уговора је најнижа цијена технички прихватљиве понуде и овај критеријум је наведен у тендерској документацији под 14. критериј за додјелу уговора. У Одлуци о избору најповољније понуде, број: 06.1/0203-3082-2/20 од 06.11.2020. године јасно стоји да се одлука доноси на основу Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама БиХ, број: 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020.године, а сходно Записнику, број: 11.15/0206- 3931-2/20 од 28.10.2020.године. Тако да не стоји ни тврдња жалиоца да Одлука о избору најповољнијег понуђача не садржи разлог за избор најповољнијег понуђача. Разлог је најнижа цијена технички прихватљиве понуде, који је наведен као критеријум за додјелу уговора.
Из свих наведених разлога, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке услуга у шумарству ШГ „Рибник" Рибник број: 06.1/0203-3082-1/20 БЛ од 01.10.2020.године,
- Обавјештење на web страници број: 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020. године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.15/0206-3931-2/20 од 28.10.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 11.15/0203-3082-2/20 од 06.11.2020.године,
- добровољно EX ANTE обавјештење о транспарентности број: 1172-0-2-587-11-1297/20 од 10.11.2020.године.
- Писано изјашњење Уговорног органа број: 06.1/0203-3082-3/20 од 25.11.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, вијеће овог органа је увидом у достављену документацију, односно у наведену Одлуку о покретању поступка, Записник о прегледу и оцјени понуда и у Одлуку о избору најповољнијег понуђача, анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, **те поступајући по службеној дужности у складу са одредбама члана 104. став(1) а који је у вези са чланом 103. став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама,** утврдило да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са одредбама члана 50. став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама, те с тим у вези наступиле су апсолутно битне повреде Закона о јавним набавкама.

Испитујући доказе с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је у Јавном позиву број: 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020.године, тачком 8.2 ц) техничка и професионална способност под 3) Уговорни орган тражио Списак о уредно извршеним уговорима/референс листа, уз појашњење да је Референс листа издата од ЈПШ „ШРС“ а.д. Соколац, потврда о уредним извршењу **свих** уговор а које одређени понуђач/давалац услуга има код Јавног предузећа шумарства „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац.
- Да је одредбама члана 8. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано сљедеће:
  „(1) На додјелу уговора који за предмет јавне набавке има услуге из Анекса II Дио Б, који је саставни дио овог закона, примјењују се одредбе овог закона, и то: одредбе које се односе на опште принципе, припрему техничке спецификације, период на који се закључује уговор, правну заштиту, објављивање обавјештења о додјели уговора и добровољно ex ante обавјештење о транспарентности.“
- Да је одредбама члана 8. став(2) Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 66/16) прописано је сљедеће:
  „(2) Уговорни орган може се одлучити за додатне услове у погледу економскофинансијске способности из члана 47. Закона, те техничке и професионалне способности из чл. 48. и 50. Закона, исти морају бити у складу с чланом 44. став (3) Закона, односно морају бити минимални, сразмјерни и у вези с предметом набавке, те је дужан прописати доказе који се траже у циљу утврђивања испуњености услова, а докази морају бити у складу с постављеним условима.“
- Да је одредбама члана 50. став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама БиХ прописано сљедеће:
  „У поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:
  а) списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године;“
- Да је одредбама члана 48. став(2) Закона о јавним набавкама прописано сљедеће:
  „(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је Уговорни орган тачком тачком 8.2 ц) техничка и професионална способност под 3) захтијевао списак извршених уговора/Референс листа, односно Уговорни орган је у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, одлучио за додатне услове у погледу техничке и професионалне способности.
  Уговорни орган је у складу са чланом 8. став(2) Правилника Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, прописао услове у погледу техничке и професионалне способности, те с тим у вези Уговорни орган је био дужан да услов техничке и професионалне способности пропише у складу са одредбама члана 50. став(1) тачка а), а које је у вези члана 48. став(2) Закона о јавним набавкама БиХ.

Дакле, ако Уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми **списка извршених уговора** уз **потврду** о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна, а који су у вези и сразмјерни са предметом јавне набавке. Предметни услов је у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, а сразмјеран је предмету набавке када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота или када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

У конкретном случају, вијеће овог органа је неспорно утврдило да Уговорни орган услов под тачком 8.2 ц) техничка и професионална способност под 3) није прописао у складу са одредбама члана 50. став(1) тачка а) а који је у вези чланом 48. став(2) Закона о јавним набавкама, такође је постављени услов у супротности са одредбама члана 7. став(4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ", број: 90/14), јер у предметној тачки јавног позива Уговорни орган није навео могућност извршења једног или више уговора, већ неодређено свих уговора и то само код овог Уговорног органа.

Имајући у виду све изнесено, вијеће овог органа закључује да су наступиле апсолутно битне повреде Закона о јавним набавкама, јер Јавни позив за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, број: 11.15/0906-3752/20 од 14.10.2020.године није усклађен са Законом о јавним набавкама БиХ, што је довело до немогућности утврђивања основаности жалбених навода, јер услов у тачки 8.2 ц) техничка и професионална способност под 3) није постављен у складу са горе наведеним одредбама ЗЈН БиХ и одредбама Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, чиме су нарушени општи принципи јавних набавки, а што је довело до поништења у цјелости поступка јавне набавке.

Вијеће овог органа указује на одредбе члана 45. став(5) ЗЈН БиХ, којим је прописано да се захтјев за учешће или понуда одбија ако је кандидат/понуђач био **крив** за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка који Уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.
Наиме, да би дошло до примјене члана 45. став(5) ЗЈН БиХ мора бити **доказано** да је понуђач „крив за тежак професионални пропуст" или да су „недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до пријевременог раскида", штете или друге сличне посљедице, резултат намјере или немара привредног субјекта одређене тежине". Према томе, сам навод да је понуђач неуредно извршавао раније додијељене уговоре не може се представљати основ да се одбије захтјев понуђача за учешће у поступку јавне набавке. Дакле, чињеница која недостаје јесте утврђење у складу са предметним уговором, да се настала посљедица може подвести под намјеру или немар привредног субјекта, односно да је понуђач **крив** за тежак професионални пропуст.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); члана 103. став(1) тачка а) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 18.11.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 43,87 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „Станишић" д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке,
- ЈПШ „Шуме Републике Српске" а.д. Соколац-Дирекција,
- „МИОМИЛ" д.о.о. Рибник,
- евиденцији
- а/а

